

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: OLGA AMPARO MONTOYA HIGUITA
DEMANDADO	: COMERCIALIZADORA NP Y DISTRIBUIDORA LFP Y OTROS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-0005-2021-00127-01
RADICADO INTERNO	: 145-23
DECISIÓN	: CONFIRMA auto que tuvo por no contestada demanda
ACTA NÚMERO	:173

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

En demanda ordinaria laboral (E.D 03 fls. 1 a 9), la parte demandante solicita que se declare que existió un contrato de trabajo a término indefinido desde el día 24 de enero del 2000 hasta el 30 de abril del 2020. Se condene al pago de las prestaciones sociales por valor de \$11.011.5, al pago de la indemnización por despido injusto, la indemnización moratoria, debidamente indexada, el pago del calzado y vestido de labor, correspondiente al año 2017 a abril 30 del 2020 y las costas y agencias de derecho.

El día 2 de septiembre de 2022 mediante auto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, señala lo siguiente:

En atención de lo dispuesto, el día 20 de abril de 2022 se allegan contestaciones a la demanda por parte de ambos demandados (doc.32-33 exp dig), las cuales una vez revisadas permiten inferir que si bien fueron aportadas dentro del término del traslado común, no cumplen con los requisitos exigidos por el artículo 31 del CPTSS, por lo que se INADMITEN las contestaciones a la demanda de NELSON ALBERTO PÉREZ GÚZMAN y de LUISA FERNANDA PÉREZ ORTIZ, y se les concede el término de cinco (5) días hábiles para que, de conformidad con el numeral 2 del parágrafo 1° del mismo artículo, aporten los documentos que la parte actora asegura que se encuentran en su poder y que fueron enlistados en el escrito de demanda, en el acápite de pruebas.

Lo anterior, en razón que, si bien ambos apoderados aportaron las constancias de pago de la liquidación final de prestaciones sociales, no ocurrió lo mismo con los demás documentos solicitados por la parte actora, y tampoco expresaron las razones por los cuales no fueron allegados

(...) Finalmente, se REQUIERE a la apoderada del demandado NELSON PÉREZ, para que, en el mismo término, aporte la planilla de pago de cesantías (pag.12 doc.32 exp dig)”

Mediante auto del 20 de abril de 2023 se tiene por no contestada la demanda por parte de los demandados NELSON ALBERTO PÉREZ GUZMÁN y de LUISA FERNANDA PÉREZ ORTIZ, por no haberse allegado los requisitos exigidos en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, es decir en el sentido de tener dicha omisión como un indicio grave en su contra.

RECURSO DE APELACION.

Frente a lo dicho en el auto de precedencia, los apoderados de la parte demandada de manera conjunta mostraron su desacuerdo con la decisión señalando que la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral ha sido unánime en señalar “que una inadmisión no puede ser anunciada por incumplimientos generales de requisitos, sino que el Juez debe consignar de manera particular cada uno de los elementos que cree que hicieron falta y debe corregirse, carga que el despacho no practicó en el auto inadmisorio. Es de precisar que el procedimiento, por principio, no debería entenderse como un impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino, por el contrario, debe tender a la realización de suministrar

una vía para solucionar controversias sobre los mismos”, además de presentar una jurisprudencia de la Corte Constitucional señalando “Por excepción, también ha determinado que el defecto procedimental puede estructurarse por exceso ritual manifiesto cuando “(...) un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia”

Asimismo, señalan que no existe manifestación de la demandante respecto a lo que informa el operador judicial, pues la parte está requiriendo una prueba rogada *“solicito de la manera más respetuosa para que se requiera a la parte demandada”*; solicitando al Juez realice el requerimiento a la parte demandada sobre unos documentos, de los cuales se menciona a los pagos de salarios, los cuales no se encuentran en discusión en esta litis; frente a los demás puntos referidos a sanciones son motivos directos de la litis. Por tanto, las demandadas aportaron los documentos en su poder y no hicieron manifestación sobre lo solicitado como prueba por la demandante, en tanto nunca se dijo de manera taxativa por el Juez qué documentos requería expresamente y no se ha decretado la prueba rogada por la demandante.

Mediante auto del 2 de mayo de 2023 no repone la decisión, porque en el en el acápite de pruebas de la demanda, el apoderado de la parte actora cita de manera precisa los artículos que respaldan su petición, y además enlista cada uno de los documentos que pide sean allegados por la parte demandada.

ALEGATOS DE CONCLUSION

Sin alegatos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Pues bien, se centra el problema jurídico en segunda instancia en determinar si existe causa y objeto suficiente para dar por no contestada la

demanda, por el hecho de haberse incumplido con lo ordenado por el A quo, que en sus palabras señaló:

En el auto admisorio de la demanda se dijo:

“se requiere a las demandadas, para que, en la contestación, aporten los documentos que la parte actora manifiesta que se encuentran en su poder, so pena de imponer las consecuencias derivadas de dicha omisión”

Se observa del acápite de las pruebas de la demanda que el accionante señala:

“Solicito de la manera más respetuosa para que se requiera a la parte demandada que con la CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, anexe los siguientes documentos:

- Prueba del pago de los salarios comprendidos durante todo el tiempo que duró la relación laboral.*
- Prueba del pago de la liquidación de las prestaciones sociales, así como de la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa contemplada en el artículo 64 del C.S.T.*
- Prueba del pago por la indemnización por falta de pago contemplado en el artículo 65 del C.S.T.*

Lo anterior, es diáfano para señalar que el juez no necesitaba indicar expresamente cuales eran los documentos solicitados en el auto admisorio de la demanda, pues requirió a las demandadas, para que “*en la contestación, aportaran los documentos que la parte actora manifiesta que se encuentran en su poder*”. De la simple lectura de la demanda se colige sin dubitación alguna, cuales documentos eran.

De otro lado, como director del proceso determinó válidamente solicitar dichos documentos en el auto admisorio, sin ambages, como debe ser en el proceso laboral y de la seguridad social, de sí debía seguirse un procedimiento diferente por ser una prueba rogada, procedimiento no necesario para los demandados.

Ahora, pasa la sala a determinar, si el rechazo de la contestación, constituye en este caso, un exceso de ritualidad manifiesto.

Mediante auto y conforme el artículo 31 del CPTSS, se INADMITIERON las contestaciones a la demanda y se les concedió el término de cinco (5) días hábiles para que aportaran los documentos que la parte actora señaló que se encuentran en su poder y que fueron enlistados en el escrito de demanda, en el acápite de pruebas.

Lo cierto es que ambos apoderados aportaron las constancias de pago de la liquidación final de prestaciones sociales, pero no ocurrió lo mismo con otros documentos solicitados por la parte actora, y tampoco expresaron las razones por los cuales no fueron allegados, sin embargo, la sala considera que no se debe rechazar la respuesta a la demanda, dadas las graves consecuencias para la litis que ello traería, por las siguientes razones:

Obsérvese primeramente que es jurisprudencia pacífica el que la prueba de los pagos sea carga de la parte demandada, pues basta a la parte accionante señalar los impagos de los mismos.

En segundo lugar, en las pretensiones del libelo genitor, se señala: *“teniendo en cuenta que el salario devengado por mi poderdante OLGA AMPARO MONTOYA HIGUITA, en el último año es el salario mínimo, esto es, \$877.802 (ocho cientos setenta y siete mil ochocientos dos pesos) más el auxilio de transporte...solicita se condene”*, lo que implica, que se pueden determinar los salarios percibidos, pues existe normativa legal para determinar el salario mínimo legal mensual y anual para los todos los años, siendo la parte accionada la que deberá probar su pago.

En cuanto a los otros documentos solicitados en la demanda, esto es 1) la prueba del pago de la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa contemplada en el artículo 64 del C.S.T., de las pretensiones de la demanda se lee *“dado a que la terminación del contrato no se justifica en las causales contenidas en los artículos 61 y 62 del Código Sustantivo del Trabajo para la terminación con justa causa, por valor de \$12.154.305 (doce millones ciento cuarenta y cuatro mil trescientos cinco pesos)”*

Lo anterior demuestra sin duda alguna que se pretende la indemnización por despido injusto, pues la terminación no obedeció en sentir de la parte accionante a una justa causa. Por lo anterior se colige que no existía documento al respecto, pues no se pagó como una terminación unilateral sin justa causa.

Y 2) en cuanto a la *“Prueba del pago por la indemnización por falta de pago contemplado en el artículo 65 del C.S.T”*, tampoco se allega por cuanto no se pagó la misma y si se hubiere pagado por los conceptos 1) y 2), pues será la parte accionada la que deberá demostrarlos dentro de la Litis procesal.

Por lo anterior se **REVOCARÁ** el auto de fecha y origen para en su lugar ordenar admitir la contestación de la demanda y proseguir el proceso ordinario de primera instancia.

Sin costas en esta instancia

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto objeto de apelación de fechas y origen conocidos, que rechazó la contestación de la demanda para en su lugar admitir la misma, por las razones señaladas anteriormente, debiéndose continuar el proceso.

SEGUNDO: Sin Costas por la manera como se resuelve el recurso

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-005-2021-00127-01
Radicado Interno 145-23

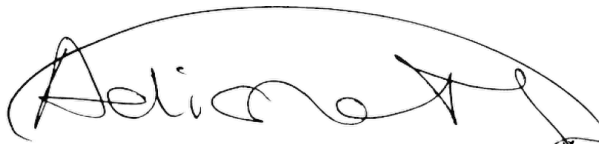
CUARTO: Lo resuelto se notificará por ESTADOS y en constancia, se firma por los que intervinieron.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 112 del 30 de
junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>